

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં
આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૩૦૮ ઓફ ૨૦૨૦
ઈન સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૧૮૦૮૭ ઓફ ૨૦૧૭
વીથ
સીવિલ એપ્લીકેશન (ફોર સ્ટે) નં.૧ ઓફ ૨૦૨૦
ઈન આર/લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૩૦૮ ઓફ ૨૦૨૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તી શ્રી વિક્રમ નાથ
અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જે.બી. પારડીવાલા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના

નર્મદા કલ્પીત-ટેક અને ૧ અન્ય (ઓ)

વિરુદ્ધ

ઇન્ડિયન કાઉન્સિલ ઓફ આર્બિટ્રેશન અને ૨ અન્ય (ઓ)

ઉપસ્થીતી:

શ્રી કમલ ત્રિવેદી, વરિષ્ઠ વકીલ, શ્રી અભિષેકના સહાયક

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧,૨ તરફે એમ. મેહતા (૩૪૬૯)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧,૨ તરફે ડીરેક્ટ સર્વિસ એફી. નોટ ફાઇલ(N) (૧૧)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ તરફે શ્રી પારસ સુખવાની તરફે શ્રી ચીરાગ કે સુખવાની
(૬૬૦૩)

કોરમ:માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તી શ્રી વિક્રમ નાથ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જે.બી. પારડીવાલા

તારીખ:૧૯/૦૮/૨૦૨૦

મૌખિક ચુકાદો

(પર:માનનીય મુખ્ય ન્યાયમૂર્તી શ્રી વિક્રમ નાથ)

૧. ધ લેટર્સ પેટન્ટ એક્ટ ના ખંડ ૧૫ હેઠળની આ અપીલ મૂળ રિટ અરજદારો – નર્મદા કલીન-ટેક, કે જે ધ કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ ની જોગવાઈઓ હેઠળ નોંધાયેલ કંપની છે, તેમના દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૮૦૯૭/૨૦૧૭ – નર્મદા કલીન-ટેક વિરુદ્ધ ઇન્ડિયન કાઉન્સિલ ઓફ આર્બિટ્રેશન અને બે અન્યમાં વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૨૦ ના ચુકાદા અને હુકમની યોગ્યતા પર પ્રહારો કરતા દાખલ કરવામાં આવી છે, જેના દ્વારા વિદ્વાન સિંગલ જજે રિટ અરજીને માત્ર એ કારણોસર ટકી શકે તેવી નથી તેમ ઠરાવીને ફગાવી દીધી હતી કે આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી દરમિયાન પસાર કરવામાં આવેલા હુકમને ભારતના સંવિધાન ના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને/અથવા ૨૨૭ હેઠળ પડકારી શકાય નહીં.

૨. અગાઉ તારીખ ૩૦.૦૭.૨૦૨૦ ના ચુકાદા અને હુકમથી, ડિવિઝન બેંચે ઠરાવ્યું હતું કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત હુકમ સામે રિટ અરજી ટકી શકે તેવી હશે. તે તબક્કે, અમે ગુણદોષ પરના તેના નિર્ણય માટે બાબત વિદ્વાન સિંગલ જજને મોકલી શક્યા હોત, પરંતુ તેના બદલે એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે બાબત પર ગુણદોષ પર દલીલ કરી શકાય અને ડિવિઝન બેંચ પોતે તેની તપાસ કરશે. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોએ ગુણદોષ પર બાબતની સુનાવણી કરતી ડિવિઝન બેંચ સામે કોઈ વાંધો ઉઠાવ્યો ન હતો.

૩. તદનુસાર, અમે અપીલકર્તાઓ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી અભિષેક મહેતા દ્વારા

સહાયિત વિદ્ધાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી કમલ ત્રિવેદી અને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષના દાવેદાર, હરીફ પક્ષકાર સામાવાળા નં. ૩ વતી વિદ્ધાન વકીલ શ્રી ચિરાગ કે. સુખવાણીને સાંભળ્યા અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું છે.

જ. અપીલકર્તા કંપનીએ યોગ્ય ટેન્ડર પ્રક્રિયાને અનુસર્યા બાદ સામાવાળા નં. ૩ ને તેના કોન્ટ્રાક્ટર તરીકે નિયુક્ત કર્યા હતા અને અંકલેશ્વર, જીઆઈડીસી એસ્ટેટ ખાતે એક્સુઅન્ટ ડિસ્પોઝલ સિસ્ટમના વિસ્તરણના ભાગરૂપે મેન-હોલ, પાઈપ કલ્વર્ટ, નહેર અને રોડ કશિંગ વગેરેના બાંધકામ સહિત ૩ તબક્કાઓ માટે એચડીપીઈ અને જીઆરપી પાઈપલાઈન નાખવા સંબંધિત કામોના કોન્ટ્રાક્ટને પૂર્ણ કરવા માટે તેની બોલી સ્વીકારી હતી. સદર સ્વીકૃતિના અનુસંધાનમાં, પક્ષકારો વચ્ચે તારીખ ૨૦.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ કોન્ટ્રાક્ટ કરાર કરવામાં આવ્યો હતો. સદર કરારની શરતો મુજબ, આર્બિટ્રેશનની જોગવાઈ હતી જેનો ઇન્ડિયન કાઉન્સિલ ઓફ આર્બિટ્રેશન (સામાવાળા નં. ૧) ના નિયમો મુજબ સંદર્ભ આપી શકાતો હતો. અગાઉનો એક મુકદ્દમો પણ હતો જેની સાથે અમારે કોઈ લેવાદેવા નથી, જોકે, પાછળના તબક્કે ઘટનાક્રમનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે, સદર અરજીનો સંદર્ભ પણ આપવામાં આવશે.

પ. ઇન્ડિયન કાઉન્સિલ ઓફ આર્બિટ્રેશન (ટૂંકમાં "આઈસીએ") એ તારીખ ૨૩.૧૨.૨૦૧૩ ના પત્રથી સામાવાળા નં. ૨ ને આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ તરીકે નિયુક્ત કરીને આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલની રચનાને સૂચિત કરી. ટ્રિબ્યુનલની પ્રથમ બેઠક ૩૦.૦૧.૨૦૧૪ ના રોજ સુનિશ્ચિત કરવામાં આવી હતી. આર્બિટ્રલ

ટ્રિબ્યુનલને સૂચિત કરતી વખતે, આઈસીએએ સહાયક દસ્તાવેજો સાથે સામાવાળા નં. ૩ – દાવેદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલ માત્ર દાવાનું નિવેદન જ મોકલ્યું હતું.

૬. હાલના અપીલકર્તાઓ જે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સામાવાળા હતા તેમણે ટ્રિબ્યુનલને તેમના તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૧૩ ના સંચાર દ્વારા જાણ કરી હતી કે તેઓ આઈસીએ દ્વારા નિયુક્ત આર્બિટ્રેટર સમક્ષ બાબત ચલાવવા માંગતા નથી. ૩૦.૦૧.૨૦૧૪ ના રોજ, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલની પ્રથમ અને પ્રાથમિક બેઠક યોજાઈ હતી જેમાં અપીલકર્તાઓ હાજર રહ્યા ન હતા. આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલની આગામી બેઠક જે ૨૫.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ નક્કી કરવામાં આવી હતી તેમાં ફરીથી અપીલકર્તાઓ હાજર રહ્યા ન હતા. સદર તારીખે, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાઓને આગામી બેઠકમાં હાજર રહેવા માટે અંતિમ નોટિસ જારી કરી હતી જેમાં નિષ્ફળ જવાથી ટ્રિબ્યુનલ સંદર્ભ સાથે આગળ વધશે.

૭. દરમિયાન, અપીલકર્તાઓએ ચોક્કસ કારણોસર આર્બિટ્રેટરની નિમણૂકને પડકારતી સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૩૦૭૨/૨૦૧૪ દ્વારા આ અદાલતનો આશરો લીધેલ. આ અદાલતે આર્બિટ્રલ કાર્યવાહી પર રોક લગાવતો તારીખ ૨૫.૦૨.૨૦૧૪ નો વચગાળાનો હુકમ પસાર કર્યો. સદર અરજી ૧૦.૦૭.૨૦૧૫ સુધી પડતર રહી હતી જેને આ અદાલત દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને વચગાળાનો હુકમ રદ કરવામાં આવ્યો હતો.

૮. ત્યારબાદ, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલની ત્રીજી બેઠક ૦૬.૦૮.૨૦૧૫ ના રોજ નક્કી કરવામાં આવી હતી. આ બેઠકમાં, અપનાવવાની પ્રક્રિયા, આર્બિટ્રેશનનું સ્થળ, દસ્તાવેજો ફાઇલ કરવાનું સમયપત્રક વગેરે અંગેની ઝીણવટભરી બાબતો નક્કી કરવામાં આવી હતી. અપીલકર્તાઓને જો કોઈ હોય તો, વળતા દાવા સાથે બચાવનું નિવેદન ફાઇલ કરવા માટે ૧૫.૦૮.૨૦૧૫ સુધીનો સમય આપવામાં આવ્યો હતો. ૧૫.૦૮.૨૦૧૫ ના રોજ, અપીલકર્તાઓએ કોઈપણ દસ્તાવેજો ફાઇલ કર્યા ન હતા પરંતુ તે ફાઇલ કરવા માટે ત્રણ અઠવાડિયાનો વધુ સમય માંગ્યો હતો, જેના પર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સમય ૦૬.૧૦.૨૦૧૫ સુધી લંબાવવામાં આવ્યો હતો.

૯. ચોથી બેઠક ૧૮.૧૨.૨૦૧૫ ના રોજ સુનિશ્ચિત કરવામાં આવી હતી. દરમિયાન, અપીલકર્તાઓએ કવરિંગ લેટર તારીખ ૦૮.૧૦.૨૦૧૫ દ્વારા પોતાનું બચાવનું નિવેદન અને વળતો દાવો ફાઇલ કર્યો. દાવેદારે બચાવના નિવેદન પર પોતાનો જવાબ ફાઇલ કર્યો જેના પર અપીલકર્તાઓ દ્વારા પ્રત્યુત્તર ફાઇલ કરવામાં આવ્યો. વધુમાં, દાવેદારે ૧૮.૧૨.૨૦૧૫ ના રોજ એટલે કે ચોથી બેઠકની તારીખે વધારાના દસ્તાવેજો ફાઇલ કર્યા. સદર તારીખે, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે અપીલકર્તાઓને તેના પર એટલે કે ૧૮.૧૨.૨૦૧૫ ના રોજ ફાઇલ કરાયેલા વધારાના દસ્તાવેજો પર પ્રતિસાદ આપવાની તક આપી અને આગામી બેઠક ૦૬.૦૨.૨૦૧૬ ના રોજ નક્કી કરી. ૦૬.૦૨.૨૦૧૬ ના રોજ, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલની પાંચમી બેઠક યોજાઈ. સદર તારીખે, અપીલકર્તાઓએ જણાવ્યું કે

તેઓ કોઈપણ વધુ દસ્તાવેજો ફાઇલ કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂકતા નથી. બંને પક્ષકારોએ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલને જાણ કરી કે તેઓ મૌખિક પુરાવા આપવા માંગતા નથી.

૧૦. ત્યારબાદ સંદર્ભ સુનાવણી માટે નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો, જોકે, અપીલકર્તાઓએ આઈસીએને સંબોધીને તારીખ ૧૯.૦૪.૨૦૧૬ ની એક અરજી દાખલ કરી હતી જેમાં તેને દાવેદાર – સામાવાળા નં. ૩ ના વકીલ અને ટેકનિકલ સલાહકારને આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાંથી પાછા હટાવવા માટે યોગ્ય પગલાં લેવા વિનંતી કરી હતી કારણ કે તે બંને આઈસીએના આર્બિટ્રેટર્સની પેનલ પર પેનલબદ્ધ હતા. ઉપરોક્ત સંબંધમાં આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે પત્ર તારીખ ૧૭.૧૨.૨૦૧૬ દ્વારા આઈસીએને લખ્યું હતું.

૧૧. ત્યારબાદ અપીલકર્તાઓએ ૧૯૯૬ ના અધિનિયમ ની કલમ ૧૩ સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૧૨ હેઠળ અન્ય એક અરજી તારીખ ૧૪.૦૪.૨૦૧૭ દાખલ કરી, જેમાં એકમાત્ર આર્બિટ્રેટરને આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીમાંથી પાછા હટવા અને આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહીને સમાપ્ત કરવા વિનંતી કરી. આ અરજી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા તારીખ ૦૨.૦૮.૨૦૧૭ ના હુકમ દ્વારા નામંજૂરી માટેના વિગતવાર કારણો આપીને નકારી કાઢવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ અપીલકર્તાઓએ ઇમેઇલ તારીખ ૦૯.૦૮.૨૦૧૭ દ્વારા આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલને જાણ કરી કે તેઓ તારીખ ૦૨.૦૮.૨૦૧૭ ના હુકમના કાનૂની પરિણામો તપાસવા માટે સમય ઈચ્છે છે અને માત્ર ઉપરોક્ત કારણોસર જ નહીં પરંતુ અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલના

પરિવારમાં મૃત્યુ થયું હોવાના કારણોસર પણ ૧૨ થી ૧૪ ઓગસ્ટ, ૨૦૧૭ ના રોજ પહેલેથી જ નક્કી કરાયેલી સુનાવણી મુલતવી રાખવા માટે અરજ કરી. ટ્રિબ્યુનલે સુનાવણી મુલતવી રાખી અને અપીલકર્તાઓની દલીલોની રજૂઆત માટે ૧૬ અને ૧૭ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૭ નક્કી કરી.

૧૨. તા. ૧૬.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ, અપીલકર્તાઓએ તેમની બચાવ દલીલો શરૂ કરવા માટે આગળ વધવાને બદલે સદર આઈસીએ નિયમો ના નિયમ ૬૩ હેઠળ અન્ય એક અરજી દાખલ કરી જેમાં એવી અરજ કરી કે માત્ર સદર આઈસીએ નિયમો ને ધ્યાનમાં રાખીને જ નહીં પરંતુ ૧૯૯૬ ના સદર અધિનિયમ ની જોગવાઈઓ હેઠળ પણ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલનો જનાદેશ સમાપ્ત થઈ ગયો હોવાથી ટ્રિબ્યુનલ આગળ કોઈ કાર્યવાહી ન કરે અને આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી બંધ કરે. વધુમાં એવી અરજ કરવામાં આવી હતી કે કાર્યવાહી મુલતવી રાખવામાં આવે અને તેને આગળ વધારવામાં ન આવે.

૧૩. દાવેદાર – સામાવાળા નં. ૩ ને સદર અરજીનો પ્રતિસાદ આપવા માટે સમય આપવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ બાબત ૦૧.૧૦.૨૦૧૭ માટે નક્કી કરવામાં આવી હતી. ૦૧.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે ઠરાવ્યું કે તેની પાસે આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાનો જનાદેશ છે અને સામાવાળાઓ – અપીલકર્તાઓ દ્વારા ૧૬.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ ફાઈલ કરાયેલી અરજી નકારવામાં આવે છે અને વિવાદ માટેના એવોર્ડ સાથે બાબતમાં વિગતવાર કારણસર હુકમ જારી કરવામાં આવશે. ટ્રિબ્યુનલે સામાવાળાઓના વકીલને તેની

બચાવ દલીલો અને રજૂઆતો શરૂ કરવા જણાવ્યું, જેના પર સામાવાળાઓના વકીલે આવા મૌખિક હુકમ સામે વાંધો ઉઠાવ્યો અને આગ્રહ કર્યો કે તે જ દિવસે લેખિત હુકમ પૂરો પાડવામાં આવે. આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે નોંધ્યું કે ટાઇપિંગ અને પ્રિન્ટિંગની સુવિધાઓના અભાવના કારણે તેને કેટલીક મુશ્કેલી હતી. આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે સામાવાળાઓ – અપીલકર્તાઓને લેખિત હુકમની માંગ અને દાવેદાર દ્વારા બાબતમાં આગળ વધવા સામેના વાંધાની નોંધ કરતા તેમના વાંધાઓ લેખિતમાં આપવા જણાવ્યું, પરંતુ સામાવાળાઓ – અપીલકર્તાઓના વકીલે તેમના અગાઉના વલણ પર આગ્રહ રાખ્યો જેના પર આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે તેમને તેમના વાંધાઓ લખાવવા જણાવ્યું. રસપ્રદ વાત એ છે કે, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે જે રીતે બન્યું તે રીતે કાર્યવાહી નોંધી અને ૦૩.૧૦.૨૦૧૭ ને આગામી તારીખ તરીકે નક્કી કરી કે જેના પર સવારે ૧૧.૦૦ વાગ્યે બાબત હાથ ધરવાની હતી. આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ ૦૧.૧૦.૨૦૧૭ ની કાર્યવાહીનું અવલોકન કરવું રસપ્રદ રહેશે, જે અપીલકર્તાઓનું વર્તન દર્શાવે છે. તે નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવેલ છે:

“આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલની કાર્યવાહી

એકમાત્ર આર્બિટ્રેટર શ્રી એ. બી. દેસાઈની આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ

કેસ નં. એસી – ૧૯૦૩

મેસર્સ એન.ડી.પટેલ કન્સ્ટ્રક્શન, ભરૂચ ...દાવેદાર

અને

મેસર્સ નર્મદા કલીન ટેક લિમિટેડ, અંકલેશ્વર ..સામાવાળા વચ્ચેના
વિવાદોના ન્યાયનિર્ણયની બાબતમાં

અંકલેશ્વર જુઆઈડીસી એસ્ટેટ ખાતે હયાત એક્સુઅન્ટ ડિસ્પોઝલ
સિસ્ટમના વિસ્તરણના ભાગરૂપે લાર્જ સ્કેલ ઇન્ડસ્ટ્રીઝને જોડતા
મેનહોલ, પાઈપ કલ્વર્ટ, કેનાલ અને રોડ કોસિંગના બાંધકામ સહિત ત્રણ
તબક્કા માટે એચડીપીઈ અને જુઆરપી પાઈપલાઈન નાખવાના
કામમાંથી ઉદભવતા વિવાદો માટે.

૧૬મી બેઠક ૦૧.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ યોજાઈ

સ્થળ : હોટેલ એક્સપ્રેસ, વડોદરા

સમય : ૧૧:૩૦ કલાકે

ઉપસ્થિતિ :

દાવેદાર :

- | | |
|-------------------------|-----------------|
| (i) શ્રી મુકેશ ઠક્કર | વકીલ |
| (ii) શ્રી એન.ડી.પટેલ | દાવેદાર |
| (iii) શ્રી ઉપેન્દ્ર શાહ | ટેકનિકલ સલાહકાર |

સામાવાળા :

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| (i) શ્રી અભિષેક મહેતા | વકીલ |
| (ii) શ્રી તુષાર એ. ભટ્ટ | સિનિયર ઓફિસર (પી એન્ડ એ) |

૧.૦ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે ઉપસ્થિત વ્યક્તિઓનું સ્વાગત કર્યું.

૨.૦ સામાવાળાએ, આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી સમાપ્ત કરવા માટે તેના દ્વારા ૧૬.૦૯.૨૦૧૭ ના રોજ ફાઇલ કરાયેલી સામાવાળાની અરજી પર પોતાનો પ્રતિસાદ પત્ર તારીખ ૨૩.૦૮.૨૦૧૭ દ્વારા ફાઇલ કર્યો છે.

૩.૦ આજે આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી દરમિયાન સામાવાળાએ, પત્ર તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૧૭ દ્વારા, દાવેદારના તારીખ ૨૩.૦૮.૨૦૧૭ ના પ્રતિસાદ પર પોતાનો પ્રતિસાદ ફાઇલ કર્યો.

૪.૦ એટીએ સામાવાળાના વકીલને સદર અરજીની બાબતમાં જો કોઈ મૌખિક રજૂઆતો હોય તો તે કરવા નિર્દેશ આપ્યો. સામાવાળાના વકીલે તેમની મૌખિક રજૂઆતો શરૂ કરી, જેમાં પત્ર તારીખ ૨૩.૦૮.૨૦૧૭ દ્વારા દાવેદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર તેમના પ્રતિસાદને આવરી લીધો અને પોતાનો કેસ પૂર્ણ કર્યો. ત્યારબાદ એટીએ દાવેદારના વકીલને જો કોઈ મૌખિક રજૂઆતો હોય તો તે કરવા નિર્દેશ આપ્યો. દાવેદારના વકીલે રજૂઆત કરી કે પત્ર તારીખ ૨૩.૦૮.૨૦૧૭ માં જણાવ્યા સિવાય તેમને મૌખિક રીતે રજૂ કરવા જેવું કંઈ નથી.

૫.૦ ત્યારબાદ એટીએ તેનો હુકમ, મૌખિક રીતે, નીચે મુજબ ઉચ્ચાર્યો :

હુકમ

એટી પાસે આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાનો જનાદેશ છે. સામાવાળા દ્વારા ૧૬.૦૯.૨૦૧૭ ના રોજ ફાઇલ કરાયેલી અરજી નકારવામાં આવે છે.

બાબતમાં વિગતવાર કારણસર હુકમ આ વિવાદ માટેના એવોર્ડ સાથે જારી કરવામાં આવશે.

એટીએ એમ પણ જણાવ્યું કે આજના દિવસની બેઠક માટે જારી કરવામાં આવનાર બેઠકની કાર્યવાહી મારફતે આ મૌખિક હુકમને લેખિતમાં અનુસરવામાં આવશે.

૬.૦ એટીએ દાવેદારના વકીલને તેની બચાવ દલીલો / રજૂઆતો શરૂ કરવા નિર્દેશ આપ્યો.

૭.૦ સામાવાળાના વકીલે આવા મૌખિક હુકમ સામે વાંધો ઉઠાવ્યો, જેને જારી કરવાના કાર્યવાહીના રેકૉર્ડ મારફતે લેખિત હુકમ દ્વારા અનુસરવામાં આવનાર હતો. અહીં એ ઉલ્લેખ કરવો યોગ્ય રહેશે કે બેઠકના સ્થળે ટાઈપિંગ અને પ્રિન્ટિંગની સુવિધાઓના અભાવને કારણે, અત્યાર સુધી યોજાયેલી ૧૫ બેઠકની કાર્યવાહીની નકલો એકમાત્ર આબિટ્રેટર દ્વારા દિવસ માટેની આબિટ્રેશન બેઠક પૂર્ણ થયા બાદ તેમના નિવાસસ્થાનેથી ઈમેઈલ દ્વારા જારી કરવામાં આવી છે. સામાવાળાના વકીલે બેઠકમાં તાત્કાલિક લેખિત હુકમનો આગ્રહ રાખ્યો. વધુમાં તેમના દ્વારા એવો પણ આગ્રહ રાખવામાં આવ્યો હતો કે તેઓ (એટલે કે સામાવાળાના વકીલ) બાબતમાં આગળ વધે તે પહેલાં કારણસર હુકમ આપવામાં આવે. એટીએ તેમને તેમનો વાંધો / માંગ લેખિતમાં આપવા વિનંતી કરી જેથી આજ માટે જારી કરવાના કાર્યવાહીના રેકૉર્ડમાં તેમનો વાંધો / માંગ વફાદારીપૂર્વક નોંધી શકાય. સામાવાળાના વકીલે તે લેખિતમાં આપવાનો

ઇનકાર કર્યો. ત્યારબાદ એટીએ સામાવાળાના વકીલને એટી સમક્ષ તેમનો વાંધો / માંગ લખાવવા વિનંતી કરી જેથી એકમાત્ર આબિટ્રેટર તેને જારી કરવાના બેઠકની કાર્યવાહીમાં વફાદારીપૂર્વક નોંધી શકે. સામાવાળાના વકીલ દ્વારા લખાવવામાં આવેલ લખાણ નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવેલ છે:

“સામાવાળાએ મૌખિક રજૂઆતો કરી છે. સામાવાળા એટીને વિનંતી કરી રહ્યા છે કે આગળની કોઈપણ આબિટ્રેશન કાર્યવાહી પહેલાં પસાર કરવા માટે કારણસર વિગતવાર હુકમ જારી કરવામાં આવે જેથી કારણસર હુકમને યોગ્ય ફોરમ સમક્ષ પડકારી શકાય. એટી એવું કહીને કારણસર હુકમ આપ્યા વિના આગળ વધવા માંગે છે કે મૌખિક રીતે હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો છે જેને એટીની અનુકૂળતા મુજબ લેખિત હુકમ દ્વારા અનુસરવામાં આવશે. સામાવાળા મુજબ તેઓ તેમની તારીખ ૧૬.૦૮.૨૦૧૭ ની અરજીને નામંજૂર કરવાના કારણો જાણવા ઈચ્છે છે કારણ કે સામાવાળા મુજબ નિયમ ૬૩ મુજબ એટીનો જનાદેશ સમાપ્ત થઈ ગયો છે અને આઈસીએના નિયમ ૨૭ મુજબ આગળની પ્રક્રિયા હાથ ધરવાની જરૂર છે. તેથી સામાવાળા આજે આગળ વધવાની સ્થિતિમાં નથી. જો તાત્કાલિક લેખિત હુકમ પસાર કરવામાં આવે અને તેની નકલ સામાવાળાને આપવામાં આવે, તો સામાવાળા કાયદા અનુસાર પ્રક્રિયા હાથ ધરશે.”

૮.૦ આ તબક્કે એટીએ બંને પક્ષકારોને આઈસીએ રૂલ્સ ઓફ

આર્બિટ્રેશનના નિયમો ૪૬, ૪૭, ૪૮, ૪૯ અને સદર આઈસીએ નિયમો હેઠળ 'માર્ગદર્શિકા ફોર આર્બિટ્રેટર્સ એન્ડ પાર્ટીઝ' ના ફકરા ૧૯ હેઠળની જોગવાઈઓ વિશે નોટિસ આપી.

૯.૦ ઉપરોક્ત સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, બાબત દિવસ પૂરતી મુલતવી રાખવામાં આવી હતી અને એટીએ આગામી બેઠક ૦૩.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ રાખવાનું નક્કી કર્યું.

૧૦.૦ તદનુસાર આગામી બેઠક ૦૩.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ ૧૧૦૦ કલાકે યોજાશે. બેઠક માટે વ્યવસ્થા કરનાર પક્ષકાર આગામી બેઠકની તારીખ પહેલાં સંબંધિત તમામને સદર બેઠકના સ્થળ વિશે જાણ કરશે.

(એ.બી. દેસાઈ)

એકમાત્ર આર્બિટ્રેટર”

૧૪. આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૦૧.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા સદર હુકમથી નારાજ થઈને, સામાવાળાઓ – અપીલકર્તાઓએ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૮૦૯૭/૨૦૧૭ મારફતે હાઈકોર્ટનો આશરો લીધેલ જેમાં બાબતની તાકીદને ધ્યાનમાં રાખીને ૦૨.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ વચગાળાનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો કારણ કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ નક્કી કરાયેલી આગામી તારીખ ૦૩.૧૦.૨૦૧૭ હતી. તારીખ ૦૨.૧૦.૨૦૧૭ નો સદર વચગાળાનો હુકમ નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવેલ છે:

“૧. બાબત નામદાર ચીફ જસ્ટિસ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હતી અને

તાકીદને ધ્યાનમાં રાખીને તેને નિવાસસ્થાને પરિબ્રમિત કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી અને તેથી, બાબત હાથ ધરવામાં આવી હતી.

૨. અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી અભિષેક મહેતા સાથે વિદ્વાન એડવોકેટ જનરલ શ્રી કમલ બી. ત્રિવેદીને સાંભળ્યા.

૩. એવું જણાય છે કે વિદ્વાન આબિટ્રેટર, અહીં સામાવાળા નં. ૨ નો જનાદેશ અંત પર આવ્યો છે. જોકે નિયમ ૬૩ હેઠળ જોગવાઈ કર્યા મુજબની અરજી આપવામાં આવી હતી, કોઈ હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો નથી અને બાબત ૦૩.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ રાખવામાં આવી છે. આબિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ ની કલમો ૧૪ અને ૧૫ સાથે વંચાણે લેતાં નિયમ ૬૩ તેમજ આઈસીએ રૂલ્સ ઓફ આબિટ્રેશનના નિયમ ૨૭ સાથે વંચાણે લેતાં નિયમ ૩૮ ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, આ મુદ્દો આબિટ્રેશન કાર્યવાહી ચલાવવા માટે વિદ્વાન આબિટ્રેટરની સત્તા સુધી જાય છે, તેથી, ૦૯.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ પરત કરવાપાત્ર નોટિસ. ફકરા ૧૦ (સી) ના સંદર્ભમાં હંગામી રાહત.

૪. હુકમ સામાવાળા નં. ૨ ને આજે ફેક્સ/ઇમેઇલ દ્વારા મોકલવામાં આવે. ડી.એસ. ની આજે પરવાનગી આપવામાં આવી.”

૧૫. તારીખ ૦૨.૧૦.૨૦૧૭ નો સદર વચગાળાનો હુકમ ૧૮.૦૫.૨૦૨૦ સુધી ચાલુ રહ્યો જ્યારે વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા રિટ અરજી ફગાવી દેવામાં આવી.

વિદ્વાન સિંગલ જજના સદર ચુકાદા અને હુકમ સામે હાલની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ દાખલ કરવામાં આવી છે.

૧૬. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી કમલ ત્રિવેદીની રજૂઆત આઈસીએ રૂલ્સ ઓફ આર્બિટ્રેશનના નિયમ ૬૩ પર આધાર રાખતી હતી, જે મુજબ એવોર્ડ આપવા માટેનો મહત્તમ સ્વીકાર્ય સમયગાળો પૂરો થઈ ગયો હોવાથી, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે તેનો જનાદેશ ગુમાવી દીધો હતો અને આગળ વધી શકી ન હતી. શ્રી ત્રિવેદીના જણાવ્યા મુજબ, રિટ અરજીના ફકરા ૪.૮(iii)(એ) માં જણાવ્યા મુજબ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે ૦૨.૦૧.૨૦૧૪ ના રોજ સંદર્ભ દાખલ કર્યો હતો. આ રીતે, ૨ વર્ષનો મહત્તમ સમયગાળો વત્તા વધારાનું ૧ વર્ષ જે આઈસીએના રજિસ્ટ્રાર દ્વારા મંજૂર કરી શકાયું હોત તે ૦૧.૦૧.૨૦૧૭ ના રોજ પૂર્ણ થઈ ગયું હતું અને તેથી, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ પાસે સદર તારીખ પછી આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાનો કોઈ જનાદેશ ન હતો. આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલનો તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૧૭ નો નિર્ણય સ્પષ્ટપણે ગેરકાયદેસર અને સદર નિયમો ની વિરુદ્ધ હતો અને તેથી, રદ કરવાપાત્ર છે. શ્રી ત્રિવેદીએ વધુમાં રજૂઆત કરી કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ પોતે સંદર્ભ દાખલ કરવાની તારીખ વિશે ચોક્કસ ન હતી કારણ કે પત્ર તારીખ ૨૫.૦૮.૨૦૧૭ દ્વારા તેણે આઈસીએના રજિસ્ટ્રારને ૦૬.૦૨.૨૦૧૬ ને સંદર્ભ દાખલ કરવાની તારીખ તરીકે જાહેર કરવા વિનંતી કરી હતી જેથી તે આગળ વધી શકે. તારીખ ૨૫.૦૮.૨૦૧૭ ના પત્રની નકલ પેપર-બુકના પાના ૧૫૭ પર રેકૉર્ડ પર છે. સદર પત્રમાં, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે કાળક્રમાનુસાર

વિગતવાર હકીકતો નોંધી હતી જેના વિશે પક્ષકારોને કોઈ વાંધો નથી કે તે સાચી હકીકતો છે. આ રીતે, અમે આ ચુકાદામાં નોંધાયેલ ઘટનાક્રમ સદર સંચારમાંથી લીધો છે.

૧૭. શ્રી ત્રિવેદીએ વધુમાં રજૂઆત કરી કે આઈસીએએ ક્યારેય પત્ર તારીખ ૨૫.૦૯.૨૦૧૭ દ્વારા આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતી સ્વીકારી ન હતી અને તેથી આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ પાસે આગળ ચાલુ રાખવાનો કોઈ જનાદેશ ન હતો કારણ કે તેનો જનાદેશ ૧લી જાન્યુઆરી, ૨૦૧૭ ના રોજ ૩ વર્ષ પૂરા થવા પર અંત પર આવી ગયો હતો. અંતમાં, શ્રી ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે કારણો ન આપીને અને સદર આઈસીએ નિયમો ના નિયમ ૬૩ હેઠળ અપીલકર્તાઓની તારીખ ૧૬.૦૯.૨૦૧૭ ની અરજી નકારી કાઢીને અન્ય એક ગંભીર ભૂલ કરી છે અને વધુમાં એવું અવલોકન કર્યું છે કે કારણસર હુકમ એવોર્ડ સાથે આપવામાં આવશે.

૧૮. અંતમાં વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સિલ શ્રી ત્રિવેદીએ રજૂઆત કરી કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે ક્યારેય નિયમ ૩૮ હેઠળ જરૂરી મુજબ સંદર્ભ દાખલ કરવાની તારીખ વિશે જાણ કરી ન હતી અને તેથી, ૦૨.૦૧.૨૦૧૪ ને સંદર્ભ દાખલ કરવાની તારીખ તરીકે લેવી જોઈએ. ત્યારબાદની તારીખ એટલે કે ૦૬.૦૨.૨૦૧૬ કે જેના માટે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે આઈસીએના રજિસ્ટ્રારને તે મુજબ નક્કી કરવા વિનંતી કરી હતી, તે વિશે પણ પક્ષકારોને જાણ કરવામાં આવી ન હતી તેથી તેને સંદર્ભ દાખલ કરવાની તારીખ તરીકે ગણી શકાય નહીં.

૧૯. શ્રી ત્રિવેદીએ તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે :-

૧. જગતસિંહ એન્ડ સન્સ વિરુદ્ધ ગેરિસન એન્જિનિયર, એ.આઈ.આર.

૧૯૯૧ જેકે ૪૩ માં નોંધાયેલ.

૨. રામનાથ અગરવાલા વિરુદ્ધ ગોએન્કા એન્ડ કંપની, એ.આઈ.આર.

૧૯૭૩ કલકત્તા ૨૫૩ માં નોંધાયેલ.

૩. બાબુભાઈ વનમાળીદાસ મહેતા વિરુદ્ધ પ્રબોધ પ્રાણશંકર જોશી,

એ.આઈ.આર. ૧૯૫૬ બોમ્બે ૧૪૬ માં નોંધાયેલ.

૪. મેસર્સ ઇન્ડિયન ફાર્મર્સ ફર્ટિલાઇઝર કો-ઓપરેટિવ લિમિટેડ વિરુદ્ધ

મેસર્સ ભદ્રા પ્રોડક્ટ્સ, (૨૦૧૮) ૨ એસ.સી.સી. ૫૩૪ માં નોંધાયેલ.

૨૦. પ્રતિસાદમાં, શ્રી સુખવાણીએ રજૂઆત કરી કે તારીખ ૨૫.૦૯.૨૦૧૭ ના સંચારમાં નોંધાયેલી હકીકતો પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે નિર્ધારિત સમયગાળો પૂરો થયો ન હતો. સદર આઈસીએ નિયમો નો નિયમ ૩૮ ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે સંદર્ભ દાખલ કરવાની તારીખ તે તારીખથી હશે જ્યારે પ્લીડિંગ્સ પૂર્ણ થાય, જે તેમના મતે ૦૬.૦૨.૨૦૧૬ ના રોજ પૂર્ણ થઈ જ્યારે અપીલકર્તાઓએ રજૂઆત કરી કે તેમની પાસે આગળ ફાઇલ કરવા માટે કંઈ નથી.

૨૧. શ્રી સુખવાણીએ ૧૯૯૬ ના સદર અધિનિયમ ની કલમ ૨૯એ નો પણ સંદર્ભ આપ્યો જે એ પણ જોગવાઈ કરે છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સંદર્ભ દાખલ કરવાની તારીખ તે તારીખ હશે જે તારીખે પ્લીડિંગ્સ પૂર્ણ થાય. શ્રી સુખવાણીએ

આમ રજૂઆત કરી કે અપીલકર્તાઓની તારીખ ૧૬.૦૯.૨૦૧૭ ની અરજીને નકારી કાઢવાનો અને એવું ઠરાવવાનો કે તેની પાસે ચાલુ રાખવાનો જનાદેશ છે, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલનો નિર્ણય સાચો નિર્ણય હતો.

૨૨. શ્રી સુખવાણીએ એવી પણ રજૂઆત કરી કે અપીલકર્તાઓએ વારંવાર મુલતવી રાખવાની માંગણી કરીને, તકનીકી દલીલો અને વાંધાઓ ઉઠાવીને, આ અદાલત સમક્ષ અરજી દાખલ કરીને કે જેમાં વચગાળાના હુકમો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા જેના કારણે ટ્રિબ્યુનલ આગળ વધી શકી ન હતી, આ રીતે કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરવાના પ્રયાસો કર્યા હોવાથી, સદર સમયગાળો કે જેને બાકાત રાખવાની જરૂર છે તેના માટે કોઈ લાભનો દાવો કરી શકતા નથી, ખાસ કરીને એ સમયગાળો કે જે દરમિયાન આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલને આગળ વધવા સામે વચગાળાનો હુકમ અમલમાં હતો.

૨૩. શ્રી સુખવાણીએ વધુમાં રજૂઆત કરી કે જો વિદ્વાન સિંગલ જજ દ્વારા વચગાળાનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો તે સમયગાળાને બાદ કરતાં ૦૬.૦૨.૨૦૧૬ થી નિયમ ૬૩ હેઠળ નિર્ધારિત સમયગાળાને અનુસરવામાં આવે, તો સમયગાળો પૂરો થયો નથી અને આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ માટે આગળ વધવાનો જનાદેશ હજુ પણ ચાલુ છે. શ્રી સુખવાણીએ આમ રજૂઆત કરી કે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ ગુણદોષ પર પણ ફગાવી દેવાને પાત્ર છે કારણ કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૧૭ ના નિર્ણયમાં કોઈ ખામી નથી.

૨૪. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાઓએ ક્યારેય આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલને કારણો નોંધવા દીધા ન હતા પરંતુ હુકમ માટે આગ્રહ રાખ્યો હતો જે ટ્રિબ્યુનલે સ્વીકાર્યો હતો અને અપીલકર્તાઓના વિદ્વાન વકીલના લખાણને પણ સમાવી લીધું હતું અને હવે અપીલકર્તાઓ એવી દલીલ કરી રહ્યા છે કે ટ્રિબ્યુનલનો હુકમ કારણ વિનાનો છે.

૨૫. શ્રી સુખવાણીની વધુ રજૂઆત એ છે કે ટ્રિબ્યુનલે આઈસીએના રજિસ્ટ્રારને તેના તારીખ ૨૫.૦૯.૨૦૧૭ ના સંચારમાં, વિગતવાર હકીકતોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને ૦૬.૦૨.૨૦૧૬ ને સંદર્ભ દાખલ કરવાની તારીખ જાહેર કરવા વિનંતી કરી હતી. માત્ર જો અપીલકર્તાઓએ ૦૧.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલને સમય આપ્યો હોત, તો તે કારણો નોંધી શકી હોત અને તેને અપીલકર્તાઓને પૂરા પાડી શકી હોત પરંતુ તેમના કહેવાથી તેઓએ ૦૧.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ કારણ વિનાનો હુકમ મેળવ્યો અને તેના પછીના જ દિવસે એટલે કે ૦૨.૧૦.૨૦૧૭ ના રોજ આ અદાલત દ્વારા આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આગળની કાર્યવાહી પર રોક લગાવતો વચગાળાનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૨૬. શ્રી સુખવાણીએ અંતમાં રજૂઆત કરી કે ૧૮.૦૫.૨૦૨૦ પછી, જ્યારે રિટ અરજી ફગાવી દેવામાં આવી અને વચગાળાનો હુકમ રદ કરવામાં આવ્યો, ત્યારે અપીલકર્તાઓ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સમય માંગી રહ્યા છે. આમ તેમણે રજૂઆત કરી કે સંબંધિત પક્ષકારોને સુનાવણીની તક આપ્યા પછી, ટ્રિબ્યુનલને

આગળ વધવા અને નિર્ધારિત સમયની અંદર એવોર્ડ આપવા માટે યોગ્ય નિર્દેશો જારી કરવામાં આવી શકે છે, જે હજી પણ પુષ્કળ પ્રમાણમાં છે.

૨૭. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની રજૂઆતો પર વિચાર કર્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી તેમજ વૈધાનિક જોગવાઈઓનું અવલોકન કર્યા પછી, અમારા સુવિચારિત મતે, મુખ્ય અને એકમાત્ર પ્રશ્ન કે જેના પર વિચાર કરવાની જરૂર છે તે એ છે કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સંદર્ભમાં દાખલ થવા માટેની સંબંધિત તારીખ કઈ છે.

૨૮. ચાલો પહેલા કાનૂની જોગવાઈઓની તપાસ કરીએ. પક્ષકારોને એ સ્વીકાર્ય છે કે ઇન્ડિયન કાઉન્સિલ ઓફ આર્બિટ્રેશનની રૂલ્સ ઓફ આર્બિટ્રેશન (જે હવે પછી "સદર આઈસીએ નિયમો" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયા એ સંદર્ભ નક્કી કરવા માટે અનુસરવા માટે લાગુ પડતા સંબંધિત નિયમો છે જેમાં આર્બિટ્રેટરની નિમણૂક, સંદર્ભ દાખલ કરનાર આર્બિટ્રેટરને સંદર્ભ, પ્લીડિંગ્સ પૂર્ણ કરવા માટે નિર્ધારિત સમયગાળો, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા એવોર્ડ આપવા માટે નિર્ધારિત સમય મર્યાદા અને અન્ય સંબંધિત મુદ્દાઓનો સમાવેશ થાય છે.

૨૯. સદર આઈસીએ નિયમો નો નિયમ ૩૮ ફરજિયાત કરે છે કે રજિસ્ટ્રાર આર્બિટ્રેશન સાથે આગળ વધવાની વિનંતી સાથે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલની રચના કરતા આર્બિટ્રેટર / આર્બિટ્રેટર્સને આર્બિટ્રેશન સંબંધિત તમામ કાગળોની નકલો મોકલશે. તે વધુમાં ઉલ્લેખ કરે છે કે પક્ષકારો દ્વારા મોકલવાના માર્ગે પ્લીડિંગ્સ

પૂર્ણ કરવામાં આવ્યા હોય તે દિવસે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે સંદર્ભ દાખલ કર્યો હોવાનું માનવામાં આવશે અને ત્યારબાદ પક્ષકારોને તે તારીખ વિશે જાણ કરવામાં આવશે કે જે તારીખે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે સંદર્ભ દાખલ કર્યો હોવાનું માનવામાં આવે છે. તે જ નિયમમાં દાવેદાર અને સામાવાળા તરફથી નિષ્ફળતા અથવા કસૂર અને પરિણામો કે જે અનુસરી શકે તેના વિશે વધુ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે. સદર આઈસીએ નિયમો નો નિયમ ૩૮ નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવેલ છે :

“નિયમ ૩૮ – રજિસ્ટ્રાર આર્બિટ્રેશન સંબંધિત તમામ કાગળોની નકલો જેમ કે દાવાનું નિવેદન, બચાવનું નિવેદન, વળતા દાવાઓ, પ્રત્યુત્તર, નિવેદનો, અથવા વિવાદના પક્ષકારો પાસેથી પ્રાપ્ત થયેલા અન્ય દસ્તાવેજો નિયમ ૨૨ હેઠળ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલની રચના કરતા આર્બિટ્રેટર/આર્બિટ્રેટર્સને આર્બિટ્રેશન સાથે આગળ વધવાની વિનંતી સાથે મોકલશે અને જે દિવસે અરજીઓ, બચાવનું નિવેદન, વળતા દાવાઓ, પ્રત્યુત્તરો, દસ્તાવેજો, વગેરે આર્બિટ્રેટર/આર્બિટ્રેટર્સને મોકલવામાં આવ્યા હોય તે દિવસે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે સંદર્ભ દાખલ કર્યો હોવાનું માનવામાં આવશે. પક્ષકારોને તે દિવસની જાણ કરવામાં આવશે કે જે દિવસે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે સંદર્ભ દાખલ કર્યો હોવાનું માનવામાં આવે છે.

જો દાવેદાર તમામ જરૂરી દસ્તાવેજો, કાગળો, વગેરે ફાઈલ ન કરે અથવા રજિસ્ટ્રાર અથવા આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા હેતુ માટે યોગ્ય તક આપવામાં આવ્યા પછી સદર નિયમો મુજબ યોગ્ય ફી જમા ન કરે, તો રજિસ્ટ્રાર

અથવા આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દાવેદાર દ્વારા અનુસરવાના અભાવે ફાઇલ પરના કેસને બરતરફ/બંધ કરી શકે છે. તેવી જ રીતે, જો સામાવાળા બચાવના નિવેદન અથવા માહિતી સહિતના કોઈપણ જરૂરી દસ્તાવેજો, કાગળો રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ જાય અથવા રજિસ્ટ્રાર અથવા આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા હેતુ માટે યોગ્ય તક આપવામાં આવ્યા પછી વહીવટી ફી, અથવા આર્બિટ્રેટર્સ ફી વગેરે જમા કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો રજિસ્ટ્રાર અથવા આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ સામાવાળા દ્વારા આવી નિષ્ફળતા અથવા ઇનકાર હોવા છતાં, સદર નિયમો મુજબ આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી સાથે આગળ વધી શકે છે.”

૩૦. સદર આઈસીએ નિયમો નો નિયમ ૬૩ સમય મર્યાદાની જોગવાઈ કરે છે કે જેની અંદર આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ એવોર્ડ આપશે. તે મુજબ, એવોર્ડ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા શક્ય તેટલી વહેલી તકે, પ્રાધાન્યરૂપે સંદર્ભની તારીખથી ૬ મહિનાની અંદર આપવામાં આવવો જોઈએ, જે સદર આઈસીએ નિયમો ના નિયમ ૩૮ ના સંદર્ભમાં આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સંદર્ભ દાખલ કરવામાં આવ્યો તે તારીખથી ૨ વર્ષની મહત્તમ મર્યાદાને આધીન રહેશે. તે આગળ માત્ર અત્યંત આવશ્યકતાના કિસ્સામાં જ ઉપરોક્ત સમયગાળો હળવો કરે છે. આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ એવોર્ડ આપવા માટે સમય લંબાવવા માટે રજિસ્ટ્રારને વિનંતી કરી શકે છે અને ત્યારબાદ રજિસ્ટ્રાર આર્બિટ્રેશન કમિટીના અધ્યક્ષની સલાહથી આવા સમયને એવા સમયગાળા માટે લંબાવી શકે છે જે ૧ વર્ષથી વધુ ન જઈ શકે માત્ર

જો વિનંતી વ્યાજબી અને જરૂરી જણાય. કહેવાનો અર્થ એ છે કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ પાસે સંદર્ભ દાખલ કરવાની તારીખથી એવોર્ડ આપવા માટે વધુમાં વધુ ૩ વર્ષનો સમયગાળો હશે, સામાન્ય રીતે ૨ વર્ષ અને અત્યંત આવશ્યકતાના કિસ્સામાં ૧ વર્ષ અને તે પછી આ ૧ વર્ષનો વધારો આર્બિટ્રેશન કમિટી દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવશે જો તેને વિનંતી વ્યાજબી અને જરૂરી જણાય. સદર આઈસીએ નિયમો નો નિયમ ૬૩ નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવેલ છે :

“નિયમ ૬૩ – આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ શક્ય તેટલી વહેલી તકે, પ્રાધાન્યરૂપે છ મહિનાની અંદર, સંદર્ભની તારીખથી એવોર્ડ આપશે જે નિયમ ૩૮ ના સંદર્ભમાં આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે સંદર્ભ દાખલ કર્યો હોય તે તારીખથી બે વર્ષની મહત્તમ મર્યાદાને આધીન રહેશે. આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ માત્ર અત્યંત આવશ્યકતાના કિસ્સામાં, એવોર્ડ આપવા માટે સમય લંબાવવા માટે રજિસ્ટ્રારને વિનંતી કરી શકે છે અને રજિસ્ટ્રાર આર્બિટ્રેશન કમિટીના અધ્યક્ષની સલાહથી, આવા સમયને એક વર્ષથી વધુ ન હોય તેવા સમયગાળા માટે લંબાવી શકે છે, જો આવી વિનંતી વ્યાજબી અને જરૂરી જણાય.”

૩૧. જોકે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સંદર્ભ દાખલ કરવાની તારીખ અથવા ધ આર્બિટ્રેશન એન્ડ કોન્સિલિએશન એક્ટ, ૧૯૯૬ (જે હવે પછી “૧૯૯૬ ના સદર અધિનિયમ” તરીકે ઉલ્લેખિત છે) હેઠળ એવોર્ડ આપવા માટે પરવાનગી આપેલ સમયગાળો અલગ રીતે શબ્દબદ્ધ હોવા છતાં લગભગ સમાન છે. જોકે

ઉપરોક્ત બે જોગવાઈઓ અંગે ૧૯૯૬ ના સદર અધિનિયમ હેઠળ નિર્ધારિત પ્રક્રિયાઓ અને મર્યાદાઓ અહીં લાગુ ન થઈ શકે પરંતુ તેમ છતાં સમાનતા દર્શાવવા માટે અમે તેનો સંદર્ભ આપી રહ્યા છીએ.

૩૨. ૧૯૯૬ ના સદર અધિનિયમ ની કલમ ૨૯એ આર્બિટ્રલ એવોર્ડ માટે સમય મર્યાદા પૂરી પાડે છે. સદર કલમ નીચે મુજબ વંચાય છે :

“૨૯એ. આર્બિટ્રલ એવોર્ડ માટે સમય મર્યાદા.— (૧) આંતરરાષ્ટ્રીય વાણિજ્યિક આર્બિટ્રેશન સિવાયની બાબતોમાં એવોર્ડ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કલમ ૨૩ ના ઉપ-કલમ (૪) હેઠળ પ્લીડિંગ્સ પૂર્ણ થયાની તારીખથી બાર મહિનાના સમયગાળામાં આપવામાં આવશે.

શરત એ છે કે આંતરરાષ્ટ્રીય વાણિજ્યિક આર્બિટ્રેશનની બાબતમાં એવોર્ડ શક્ય તેટલી વહેલી તકે આપવામાં આવી શકે છે અને કલમ ૨૩ ના ઉપ-કલમ (૪) હેઠળ પ્લીડિંગ્સ પૂર્ણ થયાની તારીખથી બાર મહિનાના સમયગાળામાં બાબતનો નિકાલ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવી શકે છે.

(૨) જો એવોર્ડ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ સંદર્ભ દાખલ કરે તે તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળામાં આપવામાં આવે છે, તો આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ પક્ષકારો સંમત થાય તેટલી વધારાની ફીની રકમ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે.

(૩) પક્ષકારો, સંમતિથી, એવોર્ડ આપવા માટે ઉપ-કલમ (૧) માં નિર્દિષ્ટ સમયગાળાને છ મહિનાથી વધુ ન હોય તેવા વધુ સમયગાળા માટે

લંબાવી શકે છે.

(૪) જો એવોર્ડ ઉપ-કલમ (૧) માં નિર્દિષ્ટ સમયગાળામાં અથવા ઉપ-કલમ (૩) હેઠળ નિર્દિષ્ટ લંબાવવામાં આવેલા સમયગાળામાં આપવામાં ન આવે, તો આર્બિટ્રેટર(ઓ) નો જનાદેશ સમાપ્ત થશે સિવાય કે અદાલતે, તે રીતે નિર્દિષ્ટ સમયગાળાની સમાપ્તિ પહેલાં અથવા પછી, સમયગાળો લંબાવ્યો હોય:

શરત એ છે કે આ ઉપ-કલમ હેઠળ સમયગાળો લંબાવતી વખતે, જો અદાલતને જણાય કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલને આભારી કારણોસર કાર્યવાહીમાં વિલંબ થયો છે, તો, તે આવા વિલંબના દરેક મહિના માટે પાંચ ટકાથી વધુ ન હોય તેટલી આર્બિટ્રેટર(ઓ) ની ફી ઘટાડવાનો હુકમ કરી શકે છે.

[વધુમાં શરત એ છે કે જ્યાં ઉપ-કલમ (૫) હેઠળની અરજી પડતર હોય, ત્યાં આર્બિટ્રેટરનો જનાદેશ સદર અરજીના નિકાલ સુધી ચાલુ રહેશે:

એ પણ શરત છે કે ફી ઘટાડતા પહેલા આર્બિટ્રેટરને સાંભળવાની તક આપવામાં આવશે.]

(૫) ઉપ-કલમ (૪) માં ઉલ્લેખિત સમયગાળાનો વધારો કોઈપણ પક્ષકારોની અરજી પર હોઈ શકે છે અને માત્ર પૂરતા કારણસર અને અદાલત દ્વારા લાદવામાં આવી શકે તેવી શરતો અને નિયમો પર જ મંજૂર કરવામાં આવી શકે છે.

(૬) ઉપ-કલમ (૪) માં ઉલ્લેખિત સમયગાળો લંબાવતી વખતે, અદાલત માટે એક અથવા તમામ આર્બિટ્રેટર્સને બદલવાનું પુરું રહેશે અને જો એક

અથવા તમામ આર્બિટ્રેટર્સને બદલવામાં આવે, તો આર્બિટ્રલ કાર્યવાહી પહેલેથી જ પહોંચેલા તબક્કાથી અને રેકૉર્ડ પર પહેલેથી જ રહેલા પુરાવા અને સામગ્રીના આધારે ચાલુ રહેશે, અને આ કલમ હેઠળ નિયુક્ત આર્બિટ્રેટર(ઓ) ને સદર પુરાવા અને સામગ્રી પ્રાપ્ત થઈ હોવાનું માનવામાં આવશે.

(૭) આ કલમ હેઠળ આર્બિટ્રેટર(ઓ) ની નિમણૂકના કિસ્સામાં, આ રીતે પુનર્ગઠિત આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ અગાઉ નિયુક્ત આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલના અનુસંધાનમાં હોવાનું માનવામાં આવશે.

(૮) અદાલત માટે આ કલમ હેઠળ કોઈપણ પક્ષકારો પર વાસ્તવિક અથવા દાખલારૂપ ખર્ચ લાદવાનું ખુલ્લું રહેશે.

(૯) ઉપ-કલમ (૫) હેઠળ ફાઈલ કરાયેલી અરજીનો અદાલત દ્વારા શક્ય તેટલી વહેલી તકે નિકાલ કરવામાં આવશે અને સામાવાળા પક્ષકાર પર નોટિસ બજાવ્યાની તારીખથી સાઠ દિવસના સમયગાળામાં બાબતનો નિકાલ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવશે.”

૩૩. કલમ ૨૯એ નો ઉપ-કલમ (૧) સ્પષ્ટપણે ફરજિયાત કરે છે કે એવોર્ડ કલમ ૨૩ ના ઉપ-કલમ (૪) હેઠળ પ્લીડિંગ્સ પૂર્ણ થયાની તારીખથી ૧૨ મહિનાના સમયગાળામાં આપવાનો રહેશે. બાકીના ઉપ-કલમો ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા એવોર્ડ આપવા માટે સમય લંબાવવાની જોગવાઈ કરે છે. અમે તેની વિગતોમાં જતા નથી. જોકે, આગળ વધતા પહેલા, અમે કલમ ૨૩(૪) ના મહત્વ પર

વિચાર કરીશું. કલમ ૨૩ દાવાના નિવેદન અને બચાવ વિશે વાત કરે છે. તે નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવેલ છે :

“૨૩. દાવાનું નિવેદન અને બચાવ – (૧) પક્ષકારો દ્વારા સંમત થયેલા અથવા આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નક્કી કરાયેલા સમયગાળામાં, દાવેદાર તેના દાવાને સમર્થન આપતી હકીકતો, વિવાદના મુદ્દાઓ અને માંગવામાં આવેલી રાહત અથવા ઉપચાર જણાવશે, અને સામાવાળા આ વિગતોના સંબંધમાં પોતાનો બચાવ જણાવશે, સિવાય કે પક્ષકારો તે નિવેદનોના જરૂરી તત્વો વિશે અન્યથા સંમત થયા હોય.

(૨) પક્ષકારો તેમના નિવેદનો સાથે તેઓ જે તમામ દસ્તાવેજો સંબંધિત માને છે તે રજૂ કરી શકે છે અથવા દસ્તાવેજો અથવા અન્ય પુરાવાઓ કે જે તેઓ રજૂ કરશે તેનો સંદર્ભ ઉમેરી શકે છે.

[(૨એ) સામાવાળા, પોતાના કેસના સમર્થનમાં, વળતો દાવો પણ રજૂ કરી શકે છે અથવા સેટ-ઓફની વિનંતી કરી શકે છે, જેનો આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ન્યાયનિર્ણય કરવામાં આવશે, જો આવો વળતો દાવો અથવા સેટ-ઓફ આર્બિટ્રેશન કરારના અવકાશમાં આવતો હોય.]

(૩) પક્ષકારો દ્વારા અન્યથા સંમત ન થયા હોય ત્યાં સુધી, કોઈપણ પક્ષકાર આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી દરમિયાન પોતાના દાવા અથવા બચાવમાં સુધારો કરી શકે છે અથવા પૂરક ઉમેરી શકે છે, સિવાય કે આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ તે કરવામાં વિલંબને ધ્યાનમાં રાખીને સુધારો કરવા અથવા પૂરક

ઉમેરવા દેવાનું અયોગ્ય માને.

[(જ) આ કલમ હેઠળ દાવાનું નિવેદન અને બચાવ, આર્બિટ્રેટર અથવા તમામ આર્બિટ્રેટર્સને, જે પણ કિસ્સો હોય, તેમની નિમણૂકની લેખિત નોટિસ મળ્યાની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળામાં પૂર્ણ કરવામાં આવશે.]”

૩૪. ઉપ-કલમ (જ) માં, એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે દાવાનું નિવેદન અને બચાવ આર્બિટ્રેટર અથવા તમામ આર્બિટ્રેટર્સને જે પણ કિસ્સો હોય તેમની નિમણૂકની લેખિત નોટિસ મળ્યાની તારીખથી ૬ મહિનાના સમયગાળામાં પૂર્ણ કરવામાં આવશે.

૩૫. તારીખ ૨૫.૦૯.૨૦૧૭ ના રોજ આઈસીએના રજિસ્ટ્રારને આપેલા આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલના અહેવાલ / સંચારમાં, તેમાં જણાવ્યા મુજબની હકીકતો વિવાદિત નથી. અપીલકર્તાઓ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો એક નાનો મુદ્દો એ છે કે પ્લીડિંગ્સ પૂર્ણ કરવા માટેની છેલ્લી તારીખ ૧૮.૧૨.૨૦૧૫ હશે કે તે ૦૬.૦૨.૨૦૧૬ હશે. ગમે તે કિસ્સો હોય, અમારા સુવિચારિત મતે, હકીકત એ છે કે સદર આઈસીએ નિયમો ના નિયમ ૬૩ હેઠળ નિર્ધારિત સમયગાળો પૂરો થયો નથી.

૩૬. આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૧૭ ના હુકમ પર આ અદાલત દ્વારા તારીખ ૦૨.૧૦.૨૦૧૭ ના હુકમ દ્વારા એટલે કે તેના પછીના જ દિવસે રોક

લગાવવામાં આવી હતી. તેથી ટ્રિબ્યુનલ આગળ વધી શકી ન હતી. સંદર્ભ કાર્યવાહી અને આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૧૭ ના હુકમને પડકારતી રિટ અરજી તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૨૦ ના હુકમ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. તેથી, આ સમયગાળો દેખીતી રીતે એટલે કે ૦૨.૧૦.૨૦૧૭ થી ૧૮.૦૫.૨૦૨૦ સુધીનો સમયગાળો આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલને એવોર્ડ આપવા માટે અપાયેલ સમયગાળા તરીકે ગણી શકાય નહીં. જો આ સમયગાળાને બાકાત રાખવામાં આવે, તો જે સમયગાળા પર પ્લીડિંગ્સ પૂર્ણ થયા હતા ભલે તે ૦૬.૦૨.૨૦૧૬ હોય અથવા ૧૮.૧૨.૨૦૧૫ હોય, ૨ વર્ષનો સમયગાળો પૂરો થયો ન હોત અને ત્યારબાદ વધારાના ૧ વર્ષની વધુ છૂટછાટ છે. આઈસીએના રજિસ્ટ્રારે ૨૫.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતી પર આર્બિટ્રેશન કમિટીના અધ્યક્ષના કોઈપણ નિર્ણય વિશે જાણ કરી ન હતી. સદર પત્ર દ્વારા, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલે ૦૬.૦૨.૨૦૧૬ ને સંદર્ભ દાખલ કરવાની તારીખ તરીકે જાહેર કરવા વિનંતી કરી હતી.

૩૭. અપીલકર્તા દ્વારા ફાઈલ કરાયેલી અરજીઓ અને સિવિલ એપિલેશન્સ પર મંજૂર કરાયેલા હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વચગાળાના હુકમ દરમિયાનના બે સમયગાળાને ધ્યાનમાં લેતા, અપીલકર્તાને કોઈ લાભ આપી શકાય નહીં. સદર સમયગાળો કે જે દરમિયાન આ અદાલત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વચગાળાનો હુકમ અમલમાં હતો, તેને સદર આઈસીએ નિયમો હેઠળ પૂરા પાડવામાં આવેલ સમયગાળાના ભાગ તરીકે ગણી શકાય નહીં. આર્બિટ્રલ

ટ્રિબ્યુનલ પાસે બાબત સાથે આગળ વધવા અને સદર આઈસીએ નિયમો હેઠળ નિર્ધારિત સમયની અંદર એવોર્ડ આપવા માટે હજુ પછા પૂરતો સમય છે.

૩૮. હવે અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા જ ચુકાદાઓ પર આવીએ.

૩૯. શરૂઆતમાં, એ જણાવી શકાય કે કોઈપણ ચુકાદાઓ ઈન્ડિયન કાઉન્સિલ ઓફ આર્બિટ્રેશન રૂલ્સમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ સાથે સંબંધિત નથી. જોકે, તેમ છતાં આપણે ટૂંકમાં તેનો સંદર્ભ આપી શકીએ છીએ.

૪૦. પ્રથમ ત્રણ ચુકાદાઓ, એટલે કે જગતસિંહ એન્ડ સન્સ (ઉપર મુજબ), રામનાથ અગરવાલા (ઉપર મુજબ) અને બાબુભાઈ વનમાળીદાસ મહેતા (ઉપર મુજબ) જોકે આર્બિટ્રેટરે ક્યારે સંદર્ભ દાખલ કર્યો હોવાનું માનવામાં આવે છે તેને લગતા મુદ્દા સાથે કામ કરે છે, પરંતુ સદર ચુકાદાઓ હાલના કેસમાં લાગુ પડશે નહીં. આમાંથી કોઈ પછા ચુકાદાઓ આઈસીએ નિયમો સાથે કામ કરતા નથી. હાલના કેસમાં એ સ્વીકાર્ય છે કે, આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલને સદર આઈસીએ નિયમો અનુસાર આગળ વધવાનું છે. સદર આઈસીએ નિયમો ના નિયમ ૩૮ અને નિયમ ૬૩ આ ચુકાદાના અગાઉના ભાગમાં રજૂ કરવામાં આવ્યા છે અને યોગ્ય રીતે ચર્ચા કરવામાં આવી છે. આ જોગવાઈઓ કોઈ અનિશ્ચિત શબ્દોમાં જોગવાઈ કરે છે કે સંદર્ભ દાખલ કરવાની તારીખ પ્લીડિંગ્સ પૂર્ણ થયાની તારીખ હશે.

૪૧. ઇન્ડિયન ફાર્મર્સ ફર્ટિલાઇઝર કો-ઓપરેટિવ લિમિટેડ (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં જથો ચુકાદો પણ સદર આઈસીએ નિયમો ની જોગવાઈઓ સાથે કામ કરતો નથી અને તેથી, તે હાલના કેસની હકીકતો પર લાગુ પડશે નહીં.

૪૨. ઉપર નોંધાયેલા કારણોસર, અમને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમમાં કોઈ ભૂલ જણાતી નથી જેને વિદ્વાન સિંગલ જજ સમક્ષ અને હવે અમારી સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો. અમે તદનુસાર આ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ ફગાવી દઈએ છીએ અને આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલને વિનંતી કરીએ છીએ કે બાબત સાથે આગળ વધે અને સુનાવણીની યોગ્ય તક આપ્યા પછી વહેલામાં વહેલી તકે એવોર્ડ આપે જેથી સદર આઈસીએ નિયમો હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી મર્યાદાનું કોઈ ઉલ્લંઘન ન થાય. પરિણામસ્વરૂપ, જોડાયેલ સિવિલ એપિલિકેશન પણ નિકાલ કરવામાં આવેલ છે.

(વિક્રમ નાથ, મુખ્ય ન્યાયમૂર્તિ)

(જે. બી. પારડીવાલા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.